



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 83 Pž-2238/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku pokrenutim nad stečajnim dužnikom ŽIVOGOŠĆE uljarska zadruga, OIB 27901307133, Živogošće, Porat 7, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Alač, odvjetnica u Makarskoj, Ante Starčevića 32, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-151/2020-6 od 7. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika Živogošće uljarska zadruga i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-151/2020-6 od 7. svibnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 7. svibnja 2020. u 9:30 sati skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Živogošće uljarska zadruga, OIB 27901307133, Živogošće, Porat 7, kada je navedeno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploče tog suda (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić, OIB 83152016387, Split, Kupreška 98 (točka II. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se, nakon pravomoćnosti tog rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredaba čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana podnijele popis imovine, te s obzirom na to da protekom roka od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a kod dužnika je utvrđen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi: da nije točno da dužnik nema imovine, budući da dužnik ima opremu i strojeve koji nisu u funkciji, ali koji su daleko vrijedniji od navedenog dugovanja; da se u pobijanom rješenju ne navodi na koja potraživanja vjerovnika se odnosi navedeno dugovanje u iznosu od 8.933,30 kn pa da činjenično stanje nije potpuno i pravilno

utvrđeno te konačno, da sud nije vodio računa o značenju ove uljarske zadruge za tradicijske vrijednosti mjesta Živogošće i za gospodarstvo tog područja, kao i za turističku atraktivnost navedene zgrade i opreme. Zbog svega predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će se provesti potrebni dokazi na okolnost postojanja dugovanja i vrijednosti opreme i strojeva. Osim toga, napominje da ovlaštena osoba za zastupanje stečajnog dužnika nije svojim potpisom potvrdila primitak pobijanog rješenja, već ga je našla u svom poštanskom sandučiću, zbog čega predlaže da mu sud ponovno dostavi pobijano rješenje prema odredbama o osobnoj dostavi ili elektronskim putem po punomoćnici.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je ono pravilno i zakonito.

Uvidom u spis proizlazi da je 6. ožujka 2020., u propisanom roku iz čl. 429. st. 1. SZ, Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer je na dan 5. ožujka 2020. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.933,30 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

Prema odredbi čl. 428. SZ-a, sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a sud će, nakon uvida u sudski registar, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas s propisanim sadržajem, što je prvostupanjski sud i učinio 10. ožujka 2020.

Kako iz spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika te da u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbene navode, valja kazati da su Oglasom od 10. ožujka 2020. osobe ovlaštene za zastupanje dužnika bile pozvane u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijeti sudu popis imovine, što nije učinjeno, a niti uz žalbu dužnik ne dostavlja dokaze o eventualnoj imovini koju je imao u vrijeme donošenja pobijanog rješenja pa da bi time dokazao njegovu nepravilnost i nezakonitost. Dakle, dužnik je imao mogućnost u propisanom roku od dana objave Oglasa (stranica 9. spisa) obavijestiti o svojoj eventualnoj imovini. Dužnik je istina u žalbi predložio provesti dokaze na okolnost vrijednosti njegove opreme i

strojeva, međutim, riječ je o predlaganju novih dokaza koje ovaj sud nije uzeo u obzir s obzirom na to da je odredbom iz čl. 352. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, osim ako se odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka, a što ovdje nije slučaj.

Također, postojanje odnosno nepostojanje okolnosti nesposobnosti za plaćanje, dokazuje se u skladu s odredbom čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije, koja je dužna na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. Žalitelj u konkretnom slučaju nije dostavio takvu potvrdu Financijske agencije iz koje bi proizlazilo da je u odnosu na njega otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Konačno, što se tiče dostave sudskih pismena ona se obavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prema odredbi čl. 12. SZ-a pa je tako i ovdje pobijano rješenje objavljeno na toj stranici 7. svibnja 2020. (stranica 21. spisa) te se smatra dostavljenim dužniku istekom osmog dana od dana objave, što bi u konkretnom slučaju bilo 15. svibnja 2020. U skladu s odredbom čl. 12. st. 2. SZ-a, objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17896-99915**

Kontrolni broj: **02f5d-fb7da-a897a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.